

CONSELLERÍA DE MEDIO AMBIENTE E CAMBIO CLIMÁTICO
DIRECCIÓN XERAL DE ENERXÍAS RENOVABLES E CAMBIO CLIMÁTICO
Departamento Territorial de Pontevedra
Avenida M^a Victoria Moreno, 43-4º andar
36071 Pontevedra

ASUNTO: Alegacións aos parques eólicos Nesa Monte Arca Norte (expediente IN408A 2019/103-NT) e Nesa Monte Arca Sur coas súas infraestruturas de evacuación (expediente IN408A 2019/104-NT).

Don/Dona _____, con DNI _____ e domicilio _____ a efectos de notificación en _____, e teléfono de contacto _____.

EXPÓN: Á vista do ACORDO do 22 de setembro de 2026, do Departamento Territorial de Pontevedra, polo que se someten a información pública as solicitudes de autorización administrativa previa, autorización administrativa de construción e o estudo de impacto ambiental (EIA) conxunto do parque eólico **Nesa Monte Arca Norte**, situado nos concellos da Estrada e Cuntis (**expediente IN408A 2019/103-NT**) e do parque eólico **Nesa Monte Arca Sur** coas súas infraestruturas de evacuación, situado nos concellos da Estrada, Cuntis e O Campo Lameiro (**expediente IN408A 2019/104-NT**) (**DOG N. 186**). Por medio do presente escrito realízanse as seguintes **ALEGACIÓNS**:

1. Na presente IP tanto a cidadanía como a **poboación afectada se atopan nunha feble posición ao respecto dos seus dereitos de participación, incumpríndose as garantías legalmente fixadas ao respecto tanto na normativa estatal como comunitaria que deben garantir a efectividade da participación pública, alén dos cumprimentos meramente formais**. En concreto pola súa complexidade técnico-xurídica e volumen desmesurado en formato dixital (nun contexto fondamente atravesado pola fenda dixital) que xera toda unha serie de dificultades para acceder, manexar e comprender a documentación sometida a IP (artigo 12.2 da Lei 4/2019; art. 83 da Lei 39/2015; arts. 2, 21.4 e 36 da Lei 21/2013); así como, polo sometemento continuo a unha situación de tensión, inseguridade, indefensión e sobrecarga debido as numerosas IP de proxectos eólicos que dende o 2021 se sucederon encadenadamente na comarca de Tabeirós-Terra de Montes.
2. **O Plan Sectorial Eólico de Galicia ao amparo do cal se desenvolve o conxunto de proxectos nunca foi sometido á avaliación ambiental estratéxica como se establece no art. 6 da Lei 21/2013**, con isto estanse incumprindo ademais os preceptos que se derivan das seguintes normas de dereito da UE: **Directiva 2011/92/UE** (DOUE L 26 /1 de 28.01.2012); **a Directiva 2003/35/CE**; e, **a Directiva 2001/42/CE** (DOCE nº L 197/30, 21-07-01). Circunstancia agravada polo actual tramitación dun novo Plan Sectorial Eólico que evidencia a súa necesidade de revisión.
3. O conxunto de infraestruturas pretende instalarse nunha **contorna fundamenta saturada de proxectos eólicos e liñas de evacuación en distintas fases de tramitación** sen un estudo previo que analízase a capacidade real de asumir semellante magnitude nun mesmo ámbito territorial. **A ausencia dunha planificación territorial integrada e a tramitación illada de proxectos, alén dos agrupamentos que funcional ou empresarialmente sexan proveitosos para os promotores, non permiten determinar os efectos globais da transformación territorial e se esta entra dentro dos límites ambientais da zona**.
4. **O estudo de alternativas do EIA presenta graves deficiencias e erros que incumpren os requisitos establecidos no artigo 35 (desenvolvido no anexo VI.2.a) da Lei 21/2013**. A análise da alternativa 0 non é obxectiva, só presenta datos vagos inxustificadas sobre a transición enerxética e os beneficios económicos. Ademais, non se fai unha comparación completa das alternativas nin se xustifica a valoración dos factores ambientais na selección da alternativa escollida, mesmo con incoherencias (paisaxe).
5. O estudo de **efectos acumulativos e sinérxicos presenta incoherencias internas na metodoloxía empregada**, cualificando o nivel de impacto en relación a puntuación atribuída de xeito inconsistente, sen que haxa un apartado no que se detalle ou se xustifiquen os criterios de clasificación empregados. Tamén se observa **a tendencia a minimizar os impactos, ben con argumentos retorcidos** (a existencia de aeroxeradores na contorna normaliza a súa percepción e por tanto atenúa o impacto paisaxístico), **ben con consideracións xerais** non fundamentadas no inventario e análise previo (efecto barreira, hídroloxía e fauna). Finalmente, existe unha **importante carencia de datos en diferentes factores ambientais** (fauna) que, aínda que recoñecidos polo propio EIA, non se actúa en consecuencia a hora de determinar o alcance do impacto.
6. **No EIIP obsérvanse igualmente unha falta de xustificación das valoracións e unha tendencia a minimizar os impactos acumulativos sobre a paisaxe**. Así, recoñécense impactos severos que non rematan en ningunha

medida concreta nin referencia a súa ponderación na valoración final ao tempo que se empregan indicadores e argumentos de xeito tendencioso para infravalorar o incremento real do impacto paisaxístico. Ademais obviase os previsibles impactos sobre outros elementos e factores como os cordais, afloramentos rochosos e liñas de horizonte, así como a contorna dos asentamentos rurais máis alá das vivendas, onde a poboación desenvolve boa parte da súa vida.

7. **A análise do impacto socioeconómico e turístico son pouco rigorosos e meramente descritivos.** Todos os impactos negativos a nivel local recoñecidos polo propio EIA se xustifican perante beneficios simplemente climáticos e de xeración de emprego, que obviamente non serven para compensar pola súa mera existencia, nalgún caso soamente hipotética, as afeccións sobre as comunidades afectadas e os seus medios e modos de vida.
8. **A análise dos impactos sobre a saúde e a poboación, incluídos o acústico e o de efecto “parpadeo” carace de claridade e xustificación nas súas conclusións.** Estes limitáanse a presentar datos e valoracións técnicas dificilmente interpretables pola poboación en xeral que logo, pola contra, rematan en valoracións e conclusións simplificadas, **onde se volve observar a mesma tendencia a minimizar os impactos e a interpretar tendenciosamente os datos, sen que se evidencie un esforzo por facilitar a comprensión dos datos obtidos pola poboación afectada que debe simplemente asumir a veracidade do exposto pola promotora.**
9. O conxunto de infraestruturas afectan a unha área de alto valor ecolóxico e sensibilidade ambiental que **suporá unha serie de afeccións severas sobre o patrimonio natural incorrendo nunha incorrecta avaliación dos impactos e vulnerando unha serie de normativas: Directiva 92/43/CEE, con afectacións sobre hábitats PRIORITARIOS (4020*); Directiva 2009/147/CE e a Lei 5/2019 incompatibilidade coa fauna local, existencia de especies vulnerables ou en perigo;** sen que o EIA faga unha adecuada e exhaustiva avaliación das repercusións, regulado nos arts. 3.1 e 10 da Directiva 92/43 e art.46 da Lei 42/2007 (téñase en conta o razoamento xurídico Oitavo da Sentenza do TSXG sobre o parque eólico Oribio (STSJ GAL 6192/2020); afección severa e perxuizos irreversibles sobre humedais, brañas e turbeiras **inventariados (RESOLUCIÓN do 9 de febreiro de 2024, da Dirección Xeral de Patrimonio Natural, pola que se inclúen duascenas cincuenta zonas húmidas e se actualizan outras dez no Inventario de zonas húmidas de Galicia).** Ademais, actuarase sobre unha zona clasificada como de amortecemento, **más relevantes en canto a extensión na provincia de Pontevedra (ORDE do 4 de outubro de 2024 pola que se aproba a Estratexia galega da Infraestrutura verde e da conectividade e restauración ecolóxicas)**
10. **A análise de impacto sobre o patrimonio cultural e arqueolóxico** do conxunto de infraestruturas recoñece a presenza de numerosos elementos patrimoniais na contorna de implantación e **afeccións significativas** sobre eles, chegando a identificar 7 impactos SEVEROS, porén **presenta unha serie de eivas:**
 - **Incompleta e inconclusa:** deixa para a fase de obras traballos que pertencen á fase de caracterización e determinación de impactos, alterando a secuencia que debe rexer na metodoloxía preventiva arqueolóxica.
 - **Incoherente:** presenta incoherencias internas na metodoloxía de caracterización de impactos e tende a minimizalos baseándose en alteracións previas da contorna que precisamente deben ser tidas en conta como agravante e non ao contrario. Especialmente significativo é o tratamento sobre o *Chan do Curro*.
 - **Inconsistente a nivel documental e metodolóxico:** as análises individualizadas proceden de campañas e revisións de datas diferentes, con niveis de intensidade moi desequilibrados, ao tempo que os proxectos se foron modificando sucesivamente ata mediados do 2026. Isto, unido á diferentes erros á hora de referirse a datas e documentos, froito probablemente de “corta-pega”, non permite determinar que configuración foi realmente avaliada en cada caso e se realmente o análise se axusta á sometida a IP.
11. O proxecto presenta **graves afeccións á rede hídrica e aos recursos hidrolóxicos:** non se recollen todas as captacións de auga presentes e atrávesanse zonas de servidume e de policía de cauces; ausencia dun estudo hidroxeolóxico que garanta a non afección a unha zona de acuíferos que abastecen a todas as aldeas dos arredores. **Téñase en conta a Directiva Marco da Auga.**

En virtude do anterior, **SOLICITA:**

A formulación dunha DIA negativa e a denegación das solicitudes de autorización administrativa previa e de construción do PE **Nesa Monte Arca Norte (expediente IN408A 2019/103-NT)** e **Nesa Monte Arca Sur (expediente IN408A 2019/104-NT)** por: infracción normativa, insuficiencia do documento ambiental e deficiencias na IP á cidadanía e outras AAPP, así como pola súa incompatibilidade cos valores ambientais, patrimoniais, paisaxísticos e turísticos presentes na área de afección do proxecto e a falla de licencia social.

En _____, a _____ de _____ de 2026

Asdo.